

УДК 336.77

## МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПРОЦЕССА ВОЗВРАТА ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КРЕДИТАМ

Я.Э. Жукова

*Ивановский филиал Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова*

В статье предлагается сегментация кредитов, исходя из временного интервала. Выделяются показатели, характеризующие динамику образования просроченной задолженности в зависимости от изменения объема кредитного портфеля банка. Результатом расчета предлагаемых структурных коэффициентов является матрица динамики погашения просроченной задолженности.

**Ключевые слова:** просроченная задолженность, оценка эффективности, банк, структурные коэффициенты.

Чтобы оставаться конкурентоспособным на современном рынке финансовых услуг, банку необходимо постоянно находиться в поиске новых методов управления. Банк ставит своей задачей, во-первых, предупреждение образования просроченной задолженности, а во-вторых, скорейшее погашение возникшей задолженности. Результатом работы в этом случае является полное или частичное погашение и возвращение кредита в категорию стандартных ссуд [3].

Основой для разработки методики оценки эффективности применяемых инструментов является следующая логика образования и перераспределения просроченной задолженности по структуре кредитного портфеля. Потребительские кредиты в своем большинстве выдаются на условиях ежемесячного погашения. Нарушение сроков оплаты ежемесячных платежей приводит к возникновению просроченной задолженности. До момента погашения просроченной задолженности происходит периодическое накопление объема просроченной задолженности кратное ежемесячному платежу по кредиту [2]. Представленная автором методика ставит своей целью оценить эффективность применяемых банком инструментов по возврату просроченной задолженности на каждом из выделенных эта-

пов на основе принципа кратного увеличения объема просроченной задолженности при ее переходе из одной группы в другую.

Коммерческие банки вправе использовать более детальную классификацию, выделяя кредиты с длительностью просроченной задолженности от 60 до 90 дней, от 90 до 180 дней и свыше 180 дней. Предлагаемая методика оценки эффективности применяемых инструментов по возврату просроченной задолженности предполагает наличие следующих этапов:

1. Сегментация кредитного портфеля по срокам существования просроченной задолженности в соответствии с принятыми в банке условиями кредитования;
2. Расчет максимального значения коэффициентов перехода просроченной задолженности из одного выделенного сегмента в другой;
3. Определение удельного веса возникновения просроченной задолженности, а также погашения просроченной задолженности за период по каждому выделенному сегменту;
4. Соотнесение объема погашенной просроченной задолженности к затратам на организацию процесса возврата проблемных кредитов;
5. Анализ динамики достигну-

тых результатов и принятие управленческих решений по корректировке используемых инструментов возврата просроченной задолженности.

Сегментация кредитного портфеля по срокам существования просроченной задолженности должна осуществляться в соответствии с принятыми условиями кредитования. Согласно «Положения о порядке формирования резервов на возможные потери по ссудам» [1] Центральный банк предлагает для оценки качества ссуды использовать два критерия:

- обслуживание долга;
- финансовое положение заемщика.

В современной экономической литературе нет единого мнения по вопросу оценки финансового положения заемщика. Например, Грабарь Т.Ю. при определении кредитоспособности заемщика предлагает придерживаться двойственного подхода: «...с точки зрения заемщика и с позиции банка» [5].

Однако практика работы по обслуживанию потребительских кредитов, как правило, не предусматривает периодического мониторинга финансового положения заемщика и для оценки качества ссуды единственным критерием остается характер обслуживания долга [4]. Выделяется три группы качества в зависимости от качества обслуживания долга:

1. Хорошее – платежи по основному долгу и процентам осуществляются своевременно и в полном объеме, либо имеется единичный случай просроченных платежей по основному долгу и (или) процентам в течение последних 180 календарных дней до 30 календарных дней включительно;

2. Среднее – имеется случай просроченных платежей по основному долгу и (или) по процентам в течение последних 180 календарных дней от 31 до 60 календарных дней включительно;

3. Неудовлетворительное – имеются просроченные платежи по основному долгу и (или) по процентам в течение

последних 180 календарных дней свыше 60 календарных дней.

Для целей исследования наиболее подходящей является сегментация кредитов исходя из временного интервала равного 30 дням. Таким образом, нами выделены группы:

- стандартных кредитов – отсутствие просроченной задолженности;
- сомнительных кредитов – просроченная задолженность сроком до 30 дней;
- просроченных кредитов – просроченная задолженность сроком от 30 до 60 дней;
- проблемных кредитов – просроченная задолженность от 60 до 90 дней;
- безнадежных кредитов – просроченная задолженность свыше 90 дней.

Расчет максимального значения коэффициентов перехода основан на принципе кратного увеличения объема просроченной задолженности в зависимости от увеличения ее длительности:

$$K_j = \frac{\max PB_j}{\max PB_{j-1}}, \quad (1)$$

где  $k$  - коэффициент перехода,  $\max PB$  - максимальный объем просроченной задолженности,  $j$  - сегмент кредитного портфеля в соответствии с возрастанием длительности просроченной задолженности.

Данный коэффициент характеризует максимально возможное увеличение объема просроченной задолженности при переходе ее из одного сегмента в другой.

Эффективность применяемых инструментов по предупреждению образования просроченной задолженности целесообразно оценивать следующими коэффициентами.

Удельный вес просроченной задолженности до 30 дней в общем объеме ссудной задолженности:

$$D_{30}^i = \frac{PB_{30}^i}{SB^i}, \quad (2)$$

где  $PB_{30}^i$  - объем просроченной задолженности до 30 дней в  $i$ -м периоде;

$SB^i$  - общий объем ссудной задолженности в  $i$ -м периоде.

Данный показатель характеризует долю вновь образовавшейся просроченной задолженности к общему объему размещенных средств.

Удельный вес кредитов, по которым возникла просроченная задолженность до 30 дней, в общем количестве действующих кредитных договоров:

$$D_{30}^i = \frac{N_{30}^i}{N^i}, \quad (3)$$

где  $N_{30}^i$  - количество кредитов, по которым возникла просрочка до 30 дней;

$N^i$  - общее количество кредитов.

Данный показатель характеризует уровень распределения риска по структуре кредитного портфеля вне зависимости от выданной суммы кредита [3].

Предлагаемые показатели характеризуют динамику образования просроченной задолженности в зависимости от изменения объема кредитного портфеля. Объективность оценки эффективности применяемых инструментов по предупреждению возникновения просроченной задолженности с помощью предлагаемых коэффициентов зависит от влияния прочих факторов, влияющих на кредитный риск. Выводы, полученные на основе анализа динамики предлагаемых показателей, будут значимы при отсутствии существенных изменений в условиях кредитования и применяемой банками системе оценки рисков, а также значи-

тельных изменений макроэкономического положения в регионе.

Определение удельного веса погашения просроченной задолженности по каждому выделенному сегменту осуществляется путем определения соотношения объема просроченной задолженности при переходе в смежных сегментах. Применяемые банком инструменты направлены на погашение возникшей просроченной задолженности. Предлагаемые показатели оценивают изменение объема каждого из выделенных сегментов по сравнению с предыдущим периодом.

$$K_j^i = \frac{PB_j^i}{PB_{j-1}^i}, \quad (4)$$

Для приведения получаемых показателей к единой базе сравнения, предлагаемых коэффициент необходимо взвесить с расчетным максимальным значением коэффициента перехода анализируемого сегмента:

$$DK_j^i = \left(1 - \frac{PB_j^i}{PB_{j-1}^i * k_j}\right) * 100\%, \quad (5)$$

Экономический смысл показателя – определение процентного соотношения погашенной просроченной задолженности от общего объема просроченной задолженности в сегменте.

В результате расчета предлагаемых структурных коэффициентов мы получаем матрицу динамики погашения просроченной задолженности, представленную в таблице 1.

Таблица 1

**Матрица коэффициентов структурной динамики просроченной задолженности**

Периоды	i	i+1	i+2
Просроченная задолженность до 30 дней	$D_{30}^i (DN_{30}^i)$	$D_{30}^i (DN_{30}^{i+1})$	$D_{30}^i (DN_{30}^{i+2})$
Просроченная задолженность от 30 до 60 дней	$DK_{60}^i$	$DK_{60}^{i+1}$	$DK_{60}^{i+2}$
Просроченная задолженность от 60 до 90 дней	$DK_{90}^i$	$DK_{90}^{i+1}$	$DK_{90}^{i+2}$
Просроченная задолженность свыше 90 дней	$DK_{90+}^i$	$DK_{90+}^{i+1}$	$DK_{90+}^{i+2}$

Данная таблица позволяет сделать обоснованные выводы об эффективности применяемых инструментов на каждом из этапов погашения просроченной задолженности.

Соотношение объема погашенной просроченной задолженности к затратам на организацию процесса возврата проблемных кредитов заключается в определении суммы погашенной просроченной задолженности за период к затратам на организацию процесса по работе с просроченной задолженностью:

$$R^i = \frac{SB^i * D_{s0}^i - PB_{s0}^{i+1} + \sum_{j=s0}^m (PB_j^i * k_{j+1} - PB_{j+1}^i)}{Z^i}, \quad (6)$$

где  $Z^i$  - затраты на организацию процесса погашения просроченной задолженности.

Для проведения анализа результатов оценки предлагаемых показателей необходимо выбрать базу нормативных значений. Одним из направлений является построение трендов динамики предлагаемых показателей за определенный период времени. Полученная модель позволит оценить изменение эффективности применяемых инструментов с течением времени в условиях динамично изменяющейся среды.

Предлагаемая автором методика позволяет проводить структурный анализ динамики просроченной задолженности в разрезе сегментов по сроку возникнове-

ния, объективно оценивая эффективность применения инструментов по возврату проблемных кредитов. Предлагаемые показатели позволяют повысить информативность анализа качества ссуд, входящих в кредитный портфель банка, что способствует повышению результативности управления кредитными рисками операций потребительского кредитования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Положение Банка России № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам и приравненной к ней задолженности» от 26.03.2004 г. (действующая редакция от 18.06.2015).
2. Бартон, Т.Л. Комплексный подход к риск-менеджменту: стоит ли этим заниматься: Учебник / Под ред. Т.Л. Бартона, У.Г. Шенкира, П.Л. Уокера – М.: Вильямс, 2003 г. – 563 с.
3. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело: Учебник / Под ред. Г.Н. Белоглазовой Л.П. Кроливецкой, - СПб.: Питер, 2009 г. - 643 стр.
4. Белоглазова, Г.Н. Банковское дело. Организация деятельности коммерческого банка. Учебник / Под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой, - М.: Издательство Юрайт, 2011 г. -652 с.
5. Грабарь Т.Ю. Методика балльной оценки риска невозврата ссуды клиентом при индивидуальной форме кредитования //Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. - [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.isuct.ru/e-publ/snt/sites/ru.e-publ.snt/files/2011/02/snt\\_2011\\_n02\\_36.pdf](https://www.isuct.ru/e-publ/snt/sites/ru.e-publ.snt/files/2011/02/snt_2011_n02_36.pdf).

*Рукопись поступила в редакцию 06.10.2015.*

#### METHODICAL ASPECT OF PROCESS OF RETURN OF THE DELAYED DEBTS UNDER CREDITS

*J. Zhukova*

In article segmentation of credits proceeding from a time interval is offered. The indicators characterising dynamics of formation of delayed debts depending on change of volume of a credit portfolio of bank are allocated. Result of calculation of offered structural coefficients is the matrix of dynamics of repayment of the delayed debts.

Keywords: the delayed debts, assessment of effectiveness, the Bank, the structural coefficients.